

Comune di Quarto d'Altino

Città Metropolitana di Venezia



VERBALE N. 5

PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER IL PERIODO DAL 01.01.2022 AL 31.12.2026, EVENTUALMENTE PROROGABILE PER ULTERIORI DUE ANNI.

CIG: Z673328049

Premesso che:

- con determinazione n. 55/426 del Responsabile dell'Area Economica si è provveduto a nominare, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 77, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista amministrativo, tecnico ed economico prodotte dagli operatori economici ammessi alla procedura di gara per l'affidamento del servizio de quo, che risulta essere così composta:
 1. Presidente: dott. Nicola Spigariol, Istruttore Direttivo con incarico di Responsabile dell'Area Promozione e Istruzione;
 2. Componente: rag. Fabrizio Milanello, Istruttore Direttivo con incarico di Responsabile dell'Area Polizia Locale;
 3. Componente: geom. Lorna Guiotto, Istruttore Tecnico con incarico di Istruttore Servizio Progettazione e Gestione Opere Pubbliche presso l'Area Tecnica, cui risulta assegnato anche il ruolo di segretario verbalizzante alla geom. Lorna. Guiotto;
- i Commissari, prima di assumere le funzioni hanno provveduto a rilasciare, sotto la propria responsabilità, una dichiarazione da cui risulta l'assenza delle cause di incompatibilità ed astensione previste dall'art. 77, commi 4, 5 e 6, del D.Lgs. n. 50/2016, l'assenza di situazioni di conflitto di interessi rispetto alla procedura di cui trattasi e di conflitto ai sensi dell'art. 1, comma 41, della Legge n. 190/2012 e l'insussistenza a loro carico di condanne, ancorché non definitive, per i reati contro la pubblica amministrazione;
- la Commissione di Gara, esaminata la documentazione tecnica presentata da tutti gli operatori economici di seguito elencati ed accertata la conformità della redazione dei loro progetti tecnici a quanto indicato nei punti 11.2 e 12.1 della lettera d'invito, giusta verbali n. 3 del 17.12.2020 e n. 4 del 20.12.2021, ai sensi dei quali tutte le offerte de quo sono state ritenute validamente presentate:
 1. ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO (C.F. e P. IVA 09743130156);
 2. SEVERAL INSURANCE BROKER SRL (C.F. e P. IVA 01103160329);
 3. AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE (C.F. e P. IVA 000138200316);
 4. INTERMEDIA I.B. SRL (C.F. e P. IVA 03858060274);
 5. PCA SPA (C.F. e P. IVA 09041250151);
 6. VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE (C.F. e P. IVA 05637230961);
 7. RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA (C.F. e P. IVA 00970250767) e E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO (C.F. e P. IVA 05143400280);
 8. CONSORZIO ASPIS (C.F. e P. IVA 02548540414)

Tanto premesso

l'anno duemilaventuno il giorno ventuno del mese di dicembre alle ore 16:13 presso l'Area Economica del Comune di Quarto d'Altino, in Piazza San Michele n. 48, si è riunita la Commissione di Gara così composta

1. Presidente: dott. Nicola Spigariol, Istruttore Direttivo con incarico di Responsabile dell'Area Promozione e Istruzione;
2. Componente: rag. Fabrizio Milanello, Istruttore Direttivo con incarico di Responsabile dell'Area Polizia Locale;
3. Componente: geom. Lorna Guiotto, Istruttore Tecnico con incarico di Istruttore Servizio Progettazione e Gestione Opere Pubbliche presso l'Area Tecnica, cui risulta assegnato anche il ruolo di segretario verbalizzante alla geom. Lorna Guiotto

Richiamati i verbali di gara n. 2 del 07.12.2021, n. 3 del 17.12.2021 e n. 4 del 20.12.2021

il Presidente della Commissione di Gara

Dichiara aperta la seduta di gara dedicata all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche.

la Commissione di Gara

Inizia la valutazione dei progetti tecnici presentati in conformità ai criteri esplicitati al punto 12.1 della lettera di invito e di seguito riportati:

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI	PUNTI MASSIMI
1	Composizione ed organizzazione dello staff di interfaccia Il concorrente dovrà descrivere la struttura del team di lavoro nonché dei ruoli e delle attività, indicando l'eventuale presenza di una struttura dedicata alla P.A. e le modalità di raccordo ed interfaccia con l'Amministrazione. Si precisa che non verranno valutati i curricula delle risorse dedicate. Allegare progetto di max 1 facciata (formato della pagina A4)	Struttura dedicata alle problematiche assicurative degli enti locali, composizione staff tecnico di interfaccia con il Comune	10
2	Attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi e progettazione del programma assicurativo. Il concorrente dovrà descrivere la metodologia proposta e gli strumenti per l'analisi dei rischi nonché per la rilevazione ed il monitoraggio degli stessi, illustrando la capacità di definire soluzioni mirate ad ottimizzare i costi assicurativi in funzione dell'analisi dei rischi stessi e dell'andamento del mercato assicurativo. Allegare progetto di max 2 facciate (formato della pagina A4)	Adeguatezza della proposta nel garantire un'adeguata ed attendibile analisi e mappatura dei rischi ed una coerente ed affidabile progettazione del programma assicurativo orientata ad ottimizzare i costi e ad incrementare l'efficacia e l'efficienza dei servizi assicurativi, evidenziando nel contempo conoscenza del contesto normativo di riferimento e del mercato assicurativo	15
3	Gestione contratti Il concorrente dovrà descrivere l'attività di supporto ed assistenza continua nella gestione amministrativa dei contratti assicurativi ed in particolare le azioni che verranno intraprese in caso di recesso anticipato da parte di una compagnia assicurativa. Allegare progetto di max 1 facciata (formato della pagina A4)	Livello di efficienza gestionale e livello di informatizzazione delle procedure adottate. Capacità di dare soluzioni efficaci a garantire la copertura assicurativa, soprattutto in caso di recesso anticipato da parte della compagnia assicurativa	10
4	Gestione dei sinistri	Metodologia di lavoro in relazione	25

	Il concorrente dovrà descrivere la modalità e la tempistica per la gestione, l'analisi e la rendicontazione dei sinistri, nonché per il monitoraggio del rapporto sinistri/premi inclusivo della reportistica dei sinistri stessi. Allegare progetto di max 4 facciate (formato della pagina A4)	alla tempistica di evasione delle pratiche e alla modalità di presa in carico dei sinistri compresi quelli ancora da definire	
5	Assistenza nelle gare. Il concorrente dovrà descrivere la metodologia proposta per supportare l'Ente nel collocamento delle coperture assicurative illustrando le modalità di assistenza in fase di gara ed in fase di redazione dei capitolati tecnici, di formalizzazione delle polizze e di pagamento dei premi. Allegare progetto di max 2 facciate (formato della pagina A4)	Completezza della descrizione delle varie fasi inerenti le procedure di assistenza nelle gare	25
TOTALE			85

ai quali ciascun Commissario assegnerà un giudizio tra quelli precisati al punto 12.2 della lettera di invito e di seguito riportati al quale corrisponde il rispettivo coefficiente:

GIUDIZIO	CRITERIO MOTIVAZIONALE	COEFFICIENTE
Non valutabile	Nel caso in cui il concorrente non tratti in alcun modo i criteri proposti	Coefficiente pari a 0,0
Gravemente insufficiente	Nel caso in cui: non vi sia rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente; si riscontri inadeguatezza delle proposte e delle soluzioni prospettate rispetto ai dettami del capitolato Speciale d'Appalto; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio; il contenuto dell'offerta sia carente, generico ed inadeguato; i singoli elementi da valutare non siano stati presi in considerazione o no trattati.	Coefficiente pari a 0,2
Insufficiente	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia mediocre e non sufficientemente sviluppato; le proposte formulate non rispettino i requisiti minimi previsti dai documenti di gara, ovvero siano fornite delle informazioni imprecise e non chiare tali da non consentire alla Commissione di ben comprendere quanto offerto.	Coefficiente pari a 0,4
Sufficiente	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta sia accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato; la documentazione presentata fornisca informazioni idonee per consentire alla Commissione di comprendere sufficientemente quanto offerto; sia sufficiente il grado di personalizzazione del servizio nel rispetto dei documenti di gara.	Coefficiente pari a 0,5
Buono	Nel caso in cui: il contenuto dell'offerta si dimostri adeguato e l'argomento sviluppato senza particolari approfondimenti; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione possa individuare quanto offerto; buono il grado di personalizzazione del servizio.	Coefficiente pari a 0,6
Distinto	Nel caso in cui: vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'Ente; il contenuto dell'offerta si dimostri strutturato ed i singoli argomenti approfonditi; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla	Coefficiente pari a 0,8

	base delle quali la Commissione possa individuare bene quanto offerto; vi sia concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate e chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti.	
Ottimo	Nel caso in cui: vi sia assoluta rispondenza delle proposte formulate alle esigenze dell'Ente; le proposte siano concretamente fattibili; vi sia massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti ed un elevato grado di personalizzazione di servizio; il contenuto dell'offerta sia molto ben strutturato e l'argomento richiesto sia sviluppato in modo chiaro, preciso ed approfondito; la documentazione presentata fornisca ampie e dettagliate informazioni sulla base delle quali la Commissione individua precisamente quanto offerto.	Coefficiente pari a 1

La Commissione quindi calcolerà la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari all'offerta, in relazione ai criteri di valutazione sopra indicati, ed assegnerà il punteggio moltiplicando il valore della media così determinata per il punteggio massimo assegnato al corrispondente criterio.

La Commissione decide di procedere esaminando le proposte di tutti i concorrenti, in ordine di acquisizione sulla piattaforma MEPA, per ciascuno dei criteri summenzionati ed assegnando a ciascuno la propria valutazione.

Terminata attribuzione a tutte le offerte dei punteggi per ogni singolo criterio di valutazione, si addivene al risultato riportato nelle tabelle di seguito riportate:

	Commissario 1				
	Staff	Analisi rischi	Contratti	Sinistri	Gare
Ditta	10	15	10	25	25
INTERMEDIA I.B. SRL	0,80	0,93	1,00	0,96	1,00
CONSORZIO ASPIS	0,90	0,73	0,80	0,80	1,00
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	0,80	0,80	0,80	0,80	0,84
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	0,90	0,93	1,00	0,92	0,92
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	0,90	0,87	0,80	0,40	1,00
PCA SPA	0,90	0,87	0,80	0,80	0,80
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	0,60	0,87	0,70	0,80	0,80
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	0,70	0,93	0,90	0,40	0,80

	Commissario 2				
	Staff	Analisi rischi	Contratti	Sinistri	Gare
Ditta	10	15	10	25	25
INTERMEDIA I.B. SRL	0,80	0,93	1,00	0,96	0,92
CONSORZIO ASPIS	0,90	0,67	0,80	0,80	0,92
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	0,80	0,80	0,80	0,80	0,76
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	0,90	0,93	1,00	0,88	0,84
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	0,80	0,87	0,80	0,40	0,92
PCA SPA	0,90	0,80	0,80	0,80	0,76
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	0,70	0,87	0,60	0,80	0,72
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	0,70	0,93	0,60	0,40	0,76

	Commissario 3				
	Staff	Analisi rischi	Contratti	Sinistri	Gare
Ditta	10	15	10	25	25
INTERMEDIA I.B. SRL	0,80	0,93	0,90	0,88	1,00
CONSORZIO ASPIS	0,70	0,60	0,70	0,68	0,92
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	0,60	0,80	0,70	0,68	0,76
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	0,70	0,80	0,70	0,88	0,80
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	0,60	0,73	0,70	0,40	0,92
PCA SPA	0,70	0,80	0,70	0,68	0,72
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	0,60	0,73	0,60	0,68	0,72
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	0,60	0,80	0,60	0,40	0,76

	MEDIA				
	Staff	Analisi rischi	Contratti	Sinistri	Gare
Ditta	10	15	10	25	25
INTERMEDIA I.B. SRL	0,80	0,93	0,97	0,93	0,97
CONSORZIO ASPIS	0,83	0,67	0,77	0,76	0,95
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	0,73	0,80	0,77	0,76	0,79
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	0,83	0,89	0,90	0,89	0,85
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	0,77	0,82	0,77	0,40	0,95
PCA SPA	0,83	0,82	0,77	0,76	0,76
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	0,63	0,82	0,63	0,76	0,75
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	0,67	0,89	0,70	0,40	0,77

	MEDIA PUNTEGGI					
	Staff	Analisi rischi	Contratti	Sinistri	Gare	
Ditta	10	15	10	25	25	TOTALE
INTERMEDIA I.B. SRL	8,00	14,00	9,67	23,33	24,33	79,33
CONSORZIO ASPIS	8,33	10,00	7,67	19,00	23,67	68,67
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	7,33	12,00	7,67	19,00	19,67	65,67
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	8,33	13,33	9,00	22,33	21,33	74,33
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E- MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	7,67	12,33	7,67	10,00	23,67	61,33
PCA SPA	8,33	12,33	7,67	19,00	19,00	66,33
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	6,33	12,33	6,33	19,00	18,67	62,67
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	6,67	13,33	7,00	10,00	19,33	56,33

La Commissione, non avendo alcun operatore economico conseguito il punteggio massimo stabilito per il criterio dell'offerta economica, procede alla riparametrazione del risultato ottenuto attribuendo all'operatore economico con il punteggio maggiore il punteggio massimo stabilito per l'offerta tecnica ed agli altri operatori economici un punteggio proporzionale decrescente, stabilendo conseguentemente la seguente valutazione complessiva dell'offerta tecnica

Ditta	TOTALE MEDIA PUNTEGGI	RIPARAMETRAZIONE
INTERMEDIA I.B. SRL	79,33	85,00
CONSORZIO ASPIS	68,67	73,57
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	65,67	70,36
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	74,33	79,64
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	61,33	65,71
PCA SPA	66,33	71,07
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	62,67	67,14
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	56,33	60,36

La Commissione provvede pertanto a stilare la graduatoria che risulta essere la seguente:

Ditta	Punti	Classifica
INTERMEDIA I.B. SRL	85,00	1
ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO	79,64	2
CONSORZIO ASPIS	73,57	3
PCA SPA	71,07	4
SEVERAL INSURANCE BROKER SRL	70,36	5
VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE	67,14	6
RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO	65,71	7
AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE	60,36	8

il Presidente della Commissione di Gara

Dichiara chiusa la seduta dedicata all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche alle ore 17:19.

Subito dopo, alle ore 17:20, dichiara aperta la seduta per la valutazione delle offerte economiche contenute nella busta economica virtuale presentata sulla piattaforma MEPA.

Il presidente ricorda che le offerte economiche devono essere presentate, a pena di esclusione, in conformità a quanto richiesto dal punto 11.3 della lettera di invito, ossia:

- contenere una dichiarazione di offerta economica in formato elettronico e firmata digitalmente da uno dei soggetti precisati nel summenzionato punto 11.3 della lettera di invito;
- essere compilate inserendo i seguenti valori:

Criteri economici	
P.1 Polizza RCA	☐ Provvigioni < 4% e > 6% l'offerta non sarà ritenuta valida e quindi verrà esclusa ☐ Provvigioni tra il 4% ed il 6%: punti attribuiti = $(\%max - \%offerta) * (punti\ massimi / (\%max - \%min))$
P 2 Polizza diverse dalla RCA	☐ Provvigioni < 8% e > 10% l'offerta non sarà ritenuta valida e quindi verrà esclusa ☐ Provvigioni tra l'8% ed il 10% : punti attribuiti = $(\%max - \%offerta) * (punti\ massimi / (\%max - \%min))$

la Commissione di Gara

Verifica la presenza della documentazione richiesta dal punto 11.3 della lettera di invito delle offerte tecniche presentate da tutti gli operatori economici nell'ordine di acquisizione della loro offerta sulla piattaforma MEPA.

Accerta la conformità delle offerte economiche presentate a quanto indicato nel punto 11.3 della lettera di invito ammettendole tutte.

La Commissione prende atto della valutazione delle offerte economiche presentate elaborata direttamente e con modalità automatica dalla piattaforma MEPA, facendola propria e riportandola di seguito:

Ditta	Punteggio Offerta Economica
<i>INTERMEDIA I.B. SRL</i>	14,99
<i>CONSORZIO ASPIS</i>	15,00
<i>SEVERAL INSURANCE BROKER SRL</i>	14,99
<i>ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO</i>	14,99
<i>RTI costituendo tra CONSULBROKERS SPA ed E-MEDIA DI STIVANELLO ANTONINO</i>	14,99
<i>PCA SPA</i>	14,99
<i>VERSPIEREN BROKER DI ASSICURAZIONE</i>	14,99
<i>AFICURCI SPA BROKER DI ASSICURAZIONE</i>	14,99

La Commissione acquisisce infine le risultanze della procedura di gara così come riportate nella piattaforma MEPA a conclusione dell'iter procedurale del R.D.O. n. 2915234, rendendo noto che la graduatoria finale risulta essere la seguente:

Ditta	Punti	Classifica
Intermedia	99,99	1
Assiteca	94,63	2
Aspis	88,57	3
PCA	86,06	4
Several	85,35	5
Verspieren	82,13	6
RTI Consulbroker	80,70	7
AfiCurci	75,35	8

La Commissione dà atto che l'offerta dell'operatore economico primo in graduatoria, *INTERMEDIA I.B. SRL*, non sarà sottoposta a valutazione di congruità in quanto, ai sensi dell'art. 97, comma 6, del D.Lgs. n. 267/2000, non si sono rilevati elementi specifici per avviare tale verifica;

La Commissione propone infine di aggiudicare l'appalto per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Quarto d'Altino per la durata di un quinquennale, eventualmente rinnovabile di un ulteriore biennio, all'operatore economico *INTERMEDIA I.B. SRL*, con sede in San Donà di Piave (VE) Via G. Dall'Armi n. 3/2 (C.F. e P.IVA 03858060274), che ha ottenuto il punteggio totale di 99,99/100.

il Presidente della Commissione di Gara

Dichiara chiusa la seduta alle ore 17:36.

Il Presidente di Commissione: Spigariol Nicola

Il Membro di Commissione: Milanello Fabrizio

Il Membro di Commissione: Guiotto Lorna

Nicola Spigariol
Fabrizio Milanello
Lorna Guiotto

